

COMPARECE – MANIFIESTA –

Sr. JUEZ:

Carlos GONZALEZ QUINTANA - Abogado- M.F. T°503 F°107 de conformidad a la participación que tiene acorada en estos Autos Caratulados: **"CRUZ SILVIA MARCELA Y OTROS C/ MINISTERIO DE ENERGIA Y MINERÍA DE LA NACIÓN S/ AMPARO AMBIENTAL - EXPTE N° 21076/2016"**, constituyendo en adelante, domicilio legal en calle Bolivar N° 362 - Piso 6 -Dto E- B° Centro - de esta Ciudad Capital de la Provincia de Córdoba, ante el Sr. Juez comparece y **DICE:**

I- EXORDIO:

Que atento al Proveído de fecha 22 de marzo de 2019- AD viene por la presente a manifestar la impertinencia, inutilidad e improcedencia de la prueba denominada **"Auditoria Ambiental" aportada por la Empresa PORTA HNOS. S.A.,** solicitando que al momento de su merituacion **se proceda a su rechazo** en razón de los argumentos de hecho y de derecho que a continuación pasa a desarrollar

II- HECHOS Y DERECHOS:

Que con fecha 22 de marzo de 2019- AD - V. S. - en lo que aquí nos interesa poner de resalto, dispuso lo siguiente:

"Al escrito de fs. 2893/2894 téngase por acompañado el estudio y análisis respaldatorios por parte de PORTA HNOS. S.A., con noticia a las partes".

Que mediante el escrito al que hace referencia V.S. en el Proveído de referencia, la Empresa PORTA HNOS. S.A. a través de su apoderado, incorpora a la causa, "copia autenticada del resultado de la última **auditoría ambiental** comenzada con fecha 27 de noviembre de 2018, efectuada por profesionales pertenecientes a la máxima Autoridad de Aplicación, "Secretaría de Ambiente y Cambio Climático de la Provincia" en la Planta industrial" (énfasis agregado).

Dice que, "como parte de la referida auditoría, **los funcionarios intervinientes relevaron documentación** relacionada a los aspectos ambientales del proceso, **auditaron los procesos de producción y recorrieron todas las instalaciones de la planta industrial**, a los efectos de constatar el cumplimiento de las normas de carácter ambiental".

Adita que, "como conclusión de las inspecciones y trabajos realizados por espacio de varios días, **los auditores de la Secretaría señalaron que "la ejecución de los procesos, el control de los aspectos ambientales, el tratamiento de efluentes y la**

gestión de los residuos, cumplen con los requisitos del Plan de Gestión, según Decreto 247/15".

Que, de manera preliminar, cabe señalar que, Auditoria Ambiental (AA) y Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) ambos, son instrumentos de gestión ambiental, de diversa naturaleza, mientras las auditorias tienen una finalidad correctiva, los estudios de impacto ambiental persiguen una finalidad preventiva, tal como se verá y detallará infra.

Que el **Decreto 247/15** al que hace mención el abogado patrocinante de la Empresa Porta Hnos. S.A. en su escrito de elevación, es el Decreto-Reglamentario de la Ley Provincial de Política Ambiental N° 10.208. (B.O. 27.06.2014)

Que, por el citado instrumento se procede a reglamentar los arts. N° 42, 43 y 44 del Capítulo VII y artículos N° 49 y 50 del Capítulo IX de la ley provincial 10.208.

Que en lo que interesa a esta parte, cabe destacar que: "La Auditoría Ambiental es un instrumento de gestión que consiste en un proceso de revisión sistemático, documentado y objetivo de una actividad o acción determinada que apunta a identificar, evaluar, corregir y controlar el potencial o real deterioro ambiental, facilitando la comunicación e información tanto por parte de los organismos públicos como de la opinión pública en general". (Art. 49 Ley 10.208).

Que tal como podrá apreciarse, la Auditoria Ambiental es un instrumento de gestión (de manejo) que tiene como objetivo revisar una actividad o acción determinada, dice la ley.

Revisar importa -en el caso- someter la actividad de la Empresa Porta Hnos. S.A. (producción de bioetanol) a un nuevo examen para identificar, evaluar, corregir y controlar el potencial deterioro ambiental. DE MODO QUE, LA AUDITORIA AMBIENTAL SUPONE REVISAR PERIÓDICAMENTE UNA ACTIVIDAD QUE ANTERIORMENTE HA SIDO APROBADA O AUTORIZADA. SON AUDITORIAS DE SEGUIMIENTO.

Que tal como lo venimos sosteniendo en nuestro escrito de introducción (demanda) **ni la construcción de la Planta Industrial** (obra) **ni la producción de bioetanol** (actividad) de la empresa Porta Hnos. S.A. **cuentan con Licencia Ambiental**, es decir, la empresa carece del respectivo acto administrativo de autorización emitido por la Autoridad de Aplicación (Secretaria de Ambiente y Cambio Climático) como resultado de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA), **POR NO HABER PRESENTADO, DE MANERA PREVIA, A SU CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO, EL RESPECTIVO ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL (ESIA) NI HABER CONVOCADO A LA CIUDADANÍA A LAS AUDIENCIAS PÚBLICAS (AP) (CONF. ARTS. 20 LEY 10.208, 11, 12, 13 LEY 25.675) .**

Decimos más arriba, que auditoria y estudios de impacto ambiental, son instrumentos de gestión de distinta naturaleza, en efecto mientras la auditoria persigue una finalidad correctiva, el estudio de impacto tiene una finalidad preventiva, así los expresa la ley provincial:

*"Entiéndese por **Estudio de Impacto Ambiental (EsIA)** al estudio técnico único de carácter interdisciplinario que, incorporado en el procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental, tiene por objeto predecir, identificar, valorar y corregir las consecuencias o efectos ambientales que determinadas acciones o proyectos pueden causar sobre la calidad de vida del hombre y el ambiente en general (..)" (Art. 19)*

En idéntico sentido, la ley nacional general de ambiente n° 25.675 dice:

*"Los **estudios de impacto ambiental** deberán contener, como mínimo, una descripción detallada del proyecto de la obra o actividad a realizar, la identificación de las consecuencias sobre el ambiente, y las acciones destinadas a mitigar los efectos negativos". (Art. 13).*

Desde la **Doctrina Especializada** se nos enseña que:
"(..) uno de los principales mecanismos de prevención de daños ambientales es el Estudio de Impacto Ambiental, el más clásico".

"El Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) es el mecanismo legal por excelencia para prevenir los daños ambientales potenciales(..)" ("De la prevención ambiental, los estudios de impacto ambiental y las medidas autosatisfactivas en el derecho ambiental provincial (La suspensión cautelar de proyectos por carencia de trámites preventivos ambientales en la Provincia de Buenos Aires" - ESAÍN, José - LLBA 2003-148).

En el presente caso se construyó una Planta Industrial (obra) que comenzó a producir bioetanol (actividad) a partir del mes de febrero de 2012, sin que se sepa hasta la fecha, cual es el impacto ambiental que produce ya que, como lo venimos sosteniendo ab-initio, **LA EMPRESA NO PRESENTÓ -DE MANERA PREVIA- EL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL (ESIA).**

Se configura entonces, una situación clara de **peligro de daño grave**, que afecta la vida, la salud, la calidad de vida no sólo a los actuales habitantes del sector, sino de las generaciones futuras que ya evidencian su impacto en la salud en base a los informes médicos obrantes en la causa. Este perjuicio, además es **irreversible**, porque no hay manera alguna de volver las cosas a su estado anterior.

Existe, entonces, un peligro claro de daño irreversible y una ausencia de información relativa a dicho perjuicio, al no contarse con el instrumento legal de gestión

preventivo (EsIA) que hubiera permitido - antes de su construcción y puesta en funcionamiento - tal como lo menciona la ley 25.675 en su art. 11 -"previo a su ejecución"- que permitiera "identificar las consecuencias sobre el ambiente y las acciones destinadas a mitigar los efectos negativos" (Art. 13 Ley 25.675). Por eso decimos que, **AL NO CONTAR LA EMPRESA CON ESE INSTRUMENTO LEGAL, NO PUEDE ASEVERAR QUE SU OBRA NI SU ACTIVIDAD NO CONTAMINAN O LO QUE RESULTA PEOR, TAMPOCO PUEDEN AFIRMAR QUE LA PRODUCCIÓN DE BIOETANOL SEA INOCUA.** Porque como lo venimos sosteniendo la herramienta eficaz, valida y establecida por las leyes vigentes en la materia es someterse a todo el proceso de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA), que como ya lo sabe VS comienza con la presentación del Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) de manera previa al inicio de la actividad de que se trate, continúa con la etapa de participación ciudadana en las denominadas audiencias públicas convocadas mediante el Boletín Oficial de la Provincia, sigue con las intervenciones profesionales de los funcionarios que integran la CTI (Comisión Técnica Interdisciplinaria de la Secretaría de Ambiente de la Provincia) y finaliza con el Acto Administrativo (Resolución) que otorga licencia ambiental al emprendimiento.

Nada de esto hizo la empresa Porta Hnos. y ya ha quedado debidamente acreditado en autos al momento de responder el Oficio Judicial el Sr. Secretario de Ambiente Javier Britch, en el cual niega que la empresa cuente con resolución de esa secretaría otorgando a la misma la debida licencia ambiental para la producción de bioetanol en su planta de zona sur de la ciudad. Situación que deberá dilucidar V.E. al momento de emitir sentencia, según lo establece el reciente fallo de la Cámara Federal de Apelaciones Sala A de manera unánime cuando delimita el objeto de la pretensión que nos ocupa en el presente.

En este contexto; "el **principio precautorio** produce una obligación de previsión extendida y anticipatoria a cargo del funcionario público. Por lo tanto, **no se cumple con la ley si se otorgan autorizaciones sin conocer el efecto, con el propósito de actuar una vez que esos daños se manifiesten. Por el contrario, el administrador que tiene ante sí dos opciones fundadas sobre el riesgo, debe actuar precautoriamente, y obtener previamente la suficiente información a efectos de adoptar una decisión basada en un adecuado balance de riesgos y beneficios**". (Salas Dino y otros c/ Provincia de Salta y Estado Nacional s/ amparo - Corte Suprema de Justicia de la Nación - 26-mar-2009 - Publicado en: MJ-JU-M-42669-AR | MJJ42669)

De tal suerte que, la Empresa Porta Hnos, construyó la planta y comenzó a funcionar, sin que la Administración haya obtenido previamente, en base al EsIA, la suficiente información a

efectos de adoptar una decisión basada en un adecuado balance de riesgos y beneficios.

"La importancia del correcto desarrollo de ese procedimiento radica en que el Estudio de Impacto Ambiental tiene como principal objetivo evitar la degradación del ambiente y de sus componentes, así como también prevenir la afectación de la calidad de vida de la población en forma significativa, por lo que debe realizarse con anterioridad a la ejecución de la obra o actividad cuya autorización se pretende" (art. 11, ley 25.675)".

"En esa línea, la Corte Suprema ha enfatizado que la realización de un Estudio de Impacto Ambiental previo al inicio de las actividades no significa una decisión prohibitiva del emprendimiento en cuestión, sino antes bien una instancia de análisis reflexivo, realizado sobre bases científicas y con participación ciudadana. Ello, en razón de que, en cuestiones ambientales, cuando se persigue la tutela del bien colectivo, tiene prioridad absoluta la prevención del daño futuro" (Fallos: 339:201, "Martínez", considerando 80 y su cita)". ("Mamani Agustín pío y otros c/ Estado Provincial - Dirección Provincial de Políticas Ambientales y Recursos Naturales y la Empresa Cram S.A. s/ recurso" - Corte Suprema de Justicia de la Nación - 5-sep-2017 - Publicado en: MJ-JU-M-106469-AR | MJJ106469 | MJJ106469)

Una vez más, el apoderado de la Empresa Porta Hnos. S.A. realizó ingentes esfuerzos por intentar demostrar que la empresa no contamina -HECHO QUE NO CONSTITUYE EL OBJETO DE ESTE AMPARO- tal como expresamente, reitero, lo ha dejado establecido la Excma. Cámara Federal de Apelaciones en su fallo de fecha 22 de febrero de 2019 ¹.

Es evidente entonces que la empresa intenta suplir con la presentación de estas Auditoria Ambientales -previstas como instrumentos de corrección y control de las empresas previa y debidamente autorizadas -(se entiende por empresas debidamente autorizadas, aquellas que han cumplimentado de manera cabal e integral -previo a su construcción y puesta en funcionamiento- con el Procedimiento Administrativo de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) que importa la presentación de aviso de proyecto, estudio de impacto ambiental, convocatoria a audiencia pública de los ciudadanos y otorgamiento de la licencia ambiental por parte de la autoridad competente) la falta de presentación oportuna, del estudio de impacto ambiental, intentando con estas maniobras harteras inducir a error al Juez, solicitando el compareciente sea rechazada por impertinente, infundada, improcedente e inútil a la hora de enervar los argumentos que se invocan en el objeto de la demanda.

¹ - "Cruz Silvia Marcela y otros c/ Ministerio de Energía y Minería de la Nación | amparo Ambiental" - Cámara Federal de Apelaciones de Córdoba - Juzgado: II - 22-feb-2019 - Publicado en: MJ-JU-M-117125-AR | MJJ117125

III- PETITUM:

Por todo lo expuesto, **SOLICITO** a V.S

- 1- Tenga presente lo manifestado.
- 2- Oportunamente, no se meritue las Auditoria Ambientales incorporadas por la empresa Porta a la causa.

**Proveer de conformidad y
SERÁ JUSTICIA**